

# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 08 MAR 2005



WIPO PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire International (formulaire PCT/PEAA16)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03430	Date du dépôt International (jour/mois/année) 19.11.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 29.11.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04Q7/22		
Déposant ORANGE FRANCE et al		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 8 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.  
☒ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).  
Ces annexes comprennent 5 feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☒ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☐ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 23.06.2004	Date d'achèvement du présent rapport 07.03.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Aullo Navarro, A N° de téléphone +49 89 2399-2267 

**I. Base du rapport**

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale *(les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17))* :

**Description, Pages**

1-3, 5-15                      telles qu'initialement déposées  
4, 4a                          reçue(s) le 23.02.2005 avec télécopie

**Revendications, No.**

1-7                              reçue(s) le 23.02.2005 avec télécopie

**Dessins, Feuilles**

1/1                              telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: ,qui est:

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).  
☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).  
☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.  
☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.  
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.  
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.  
☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.  
☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description,      pages :  
☐ des revendications,    nos :  
☐ des dessins,            feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03430

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☐ l'ensemble de la demande internationale,

☒ les revendications nos 1-7

parce que :

☐ la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications 1-7 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

**voir feuille séparée**

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos en question.

2. Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer un examen préliminaire international significatif :

☐ le listage présenté par écrit n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

☐ le listage sous forme déchiffrable par ordinateur n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

**III. Absence de formulation d'opinion:**

1. Certains termes utilisés dans les revendications indépendantes 1 et 7 ont un sens relatif sans une signification bien établie et reconnue. Tel est le cas des termes suivants:
  - "architecture dédiée à un réseau" (normalement à interpréter comme référée à une certaine structure associé au réseau), et
  - "gérer ladite architecture dédiée" (n'étant claire ni quelles seraient les fonctions de gestion à effectuer, ni comment un dispositif d'un terminal pourrait gérer l'architecture, c'est-à-dire la structure, d'un réseau), et
  - "gérer au moins un état dudit lien ver ledit réseau" (le lien ayant été défini par rapport à une connexion et pas à une architecture dédiée, il n'étant claire ni comme un gestionnaire d'architectures dédiées peut gérer également ce lien, ni quel serait un tel état du lien à gérer).

Par conséquent, ces termes laissent un doute quant à la signification des caractéristiques techniques auxquelles ils se réfèrent. L'objet des revendications indépendantes 1 et 8 n'est donc pas clairement défini (article 6 PCT).

2. De plus la formulation de la partie caractérisante des revendications indépendantes 1 et 7 ("gestionnaire ... pour gérer au moins une architecture dédiée ... et ... pour gérer au moins un état dudit lien ver ledit réseau") ne consiste qu'à énoncer simplement le problème fondamental que résout l'invention ("remédier aux inconvénients des systèmes existantes en gérant les différentes architectures dédiées d'un même terminal", selon la page 4, lignes 4-9), sans fournir les caractéristiques techniques nécessaires pour parvenir à ce résultat (comment une telle gestion est rendue possible et quelles sont ses caractéristiques techniques), c'est-à-dire, à la solution du problème. En conséquence, les revendications indépendantes 1 et 7 ne satisfont pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est recherchée n'est pas clairement défini.
3. Il ressort de la description que les caractéristiques suivantes sont nécessaires pour définir clairement les termes et expressions affectés par les problèmes de clarté

identifiés ci-dessus et, par conséquent, elles sont *caractéristiques techniques essentielles* à la définition de l'invention:

- i) le système et procédé revendiqués s'appliquent à la sélection d'accès à un réseau de communication parmi un ensemble de réseaux de communication, *offrant chacun un ensemble de services* (page 1, lignes 3-7).
- ii) ladite *sélection* consiste à choisir, *dans une liste de noms identifiant les plusieurs réseaux de communication dudit ensemble, le nom identifiant le réseau de communication auquel l'utilisateur souhaite accéder* (page 7, lignes 13-22);
- iii) l'*architecture dédiée associée au lien appelé "PDP context" permet l'accès du terminal au réseau de communication connecté suite à la sélection* (page 8, lignes 15-17 et 28-30), et est adaptée à utiliser des ressources dans le terminal selon les *caractéristiques de transmission vers le réseau de communication sélectionné* (interface réseau);
- iv) "*gérer*" comprend les *fonctions de création, modification, suspension ou fermeture du gestionnaire d'architectures dédiées pour respectivement attribuer, modifier, suspendre ou clôturer les transmissions et les ressources associés aux caractéristiques de transmission pour l'accès au réseau de communication sélectionné par l'intermédiaire du lien "PDP context"* (page 10, ligne 22 - page 15, ligne 2)

Les revendications indépendantes 1 et 7 ne contenant pas l'ensemble de ces caractéristiques, elles ne remplissent pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT, qui prévoient qu'une revendication indépendante doit contenir toutes les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention.

4. En outre, l'objet des présentes revendications 2 et 4-6 est défini à la fois par des caractéristiques de dispositif et de méthode, leur catégorie n'étant donc pas claire (Directives PCT 5.31), contrairement aux conditions énoncées à l'Article 6 PCT.

A cet égard, les caractéristiques fonctionnelles ("sélectionnée par"; "commande", "est raccordé") utilisées pour définir des entités physiques ("moyen de sélection"; "gestionnaire d'architectures dédiées"), telles que les parties du système correspondant auxdites revendications, auraient dû être formulées comme des caractéristiques de dispositif (des moyens "permettant de ..." ou "disposés de façon à ..." mettre en oeuvre une fonction quand certaines conditions sont remplies; par exemple, "ledit moyen de sélection étant adapté à sélectionner la fonction de gestion, suite à laquelle le gestionnaire d'architectures dédiées est adapté à commander ...", etc. ).

Chaque revendication ne doit donc inclure que des caractéristiques correspondant à sa catégorie (dispositif ou procédé). Par conséquent, le présent mélange de caractéristiques de différentes catégories rend obscure la portée des revendications 2 et 4-6 quant à la catégorie.

5. Eu égard aux objections de clarté formulées ci-dessus, il n'a pas été possible d'effectuer un examen détaillé de la demande quant à la nouveauté et l'activité inventive.
6. Cependant une opinion générale peut être formulée pour l'ensemble de la demande par référence aux documents suivants :
  - D1: WO 02/30056 A (OPUSWAVE NETWORKS INC) 11 avril 2002 (2002-04-11)
  - D2: WO 02/01822 A (ENSUQUE GUILHEM ;WIRELESS LOGIN AB (SE); LANTTO JOERGEN (SE)) 3 janvier 2002 (2002-01-03)
  - D3: WO 02/09451 A (LUNG DANNY S H ;ERICSSON TELEFON AB L M (SE); LORD MARTIN (US); HA) 31 janvier 2002 (2002-01-31)
- 6.1 Il semblerait que les caractéristiques essentielles des revendications indépendantes 1 et 7 (gestion indépendante de différents contextes PDP pour l'accès d'un terminal

aux réseaux fournissant des services par l'intermédiaire d'un réseau mobile équipé avec un système GPRS, selon une sélection effectuée par l'utilisateur du terminal et selon l'architecture dédiée qui définit les caractéristiques d'accès à chaque réseau à partir des paramètres du service sélectionné) ont été déjà divulguées dans chacun desdits documents D1 à D3 (voir les passages indiqués dans le Rapport de Recherche International), ou seraient à considérer comme évidentes à partir des enseignements desdits documents par la personne du métier appliquant ses connaissances générales d'expert technique.

En particulier, la présence d'un moyen de sélection intégré dans l'interface d'utilisateur du terminal, permettant de faire le choix d'un des réseaux de communication, est considérée comme implicite dans les enseignements de D1 relatifs à l'établissement d'un lien du type "PDP context" pour la transmission de paquets de données entre le terminal et un des réseaux associé à l'application choisie dans le terminal. Même si un tel moyen de sélection n'était pas considéré comme implicite dans D1, il serait évidente pour une personne du métier de fournir un tel moyen, si la fonction de sélection d'un des réseaux de communication par le terminal était désirée.

Il est donc considéré que l'objet des revendications indépendantes 1 et 7 n'implique pas d'activité inventive (Article 33(1), (3) PCT).

- 6.2 La même objection est également valable pour les caractéristiques ajoutées à la revendication 1 par ses revendications dépendantes 2 à 6.
- 6.3 Les caractéristiques qui n'ont pas été revendiquées (gestion et sélection des différentes classes de service, gestion indépendante du fonctionnement de chacune des architectures dédiées) ne peuvent pas être prises en considération comme soutien d'une activité inventive.
- 7. Le document suivant constitue un des "certains documents publiés" définis par la règle 64.3 PCT. Il est donc mentionné ci-dessous selon la règle 70.10 PCT:

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE**

---

Demande internationale n° PCT/FR 03/03430

Demande n° Brevet n°	Date de publication (jour/mois/année)	Date de dépôt (jour/mois/année)	Date de priorité (jour/mois/année)
WO-A-03 107601	24.12.2003	13.06.2003	17.06.2002

Eu égard au fait que cette demande divulgue un système et un procédé qui semblent être identiques à ceux de la présente demande, la relevance de ce document peut être prise en considération pour l'évaluation de nouveauté et activité inventive dans la phase régional/national devant certains offices élus, selon les dispositions particulières des telles offices (tel serait le cas, par exemple, de l'OEB appliquant les dispositions de l'article 54(3) CBE pour l'évaluation de nouveauté).

8. Les revendications indépendantes 1 et 7 sont rédigées en deux parties. Toutefois, les caractéristiques divulguées dans un des documents D1 à D3, notamment dans D1, en combinaison avec les caractéristiques énoncées dans le préambule (par exemple, la connexion par l'intermédiaire d'un lien du type "PDP context", le moyen de sélection, et la gestion des architectures dédiées) n'auraient pas dû figurer dans la partie caractérisante (règle 6.3 b) PCT).



De plus, du fait de l'autonomie entre les différentes architectures dédiées d'un terminal, chaque architecture dédiée n'a aucune vision du fonctionnement des autres architectures dédiées dudit terminal.

Le document WO 02/30056 décrit un système de gestion de la qualité de service après l'accès d'un terminal mobile à un réseau privé. Par cet unique réseau privé, le terminal mobile accède à différentes applications par l'intermédiaire d'une passerelle (ou gateway). La station de base, associée au terminal mobile, identifie la qualité de service utile pour chacune des applications correspondant aux différents paquets de données IP (Internet protocol) transmis sur le réseau privé. Ce document ne présente d'aucune façon une sélection pour l'accès et la gestion dans le terminal à un ensemble de réseau de communication.

Le document WO 02/01822 présente une méthode de sécurisation de l'accès à distance à un réseau privé de transmission de données en environnement IP (Internet Protocol), utilisant les fonctions d'un serveur d'accès distant (Remote Access Server, NAS) avec des fonctionnalités GPRS. Les procédures de gestion d'un lien "PDP Context", décrites dans les normes ETSI et 3GPP, permettent d'assurer la connectivité GPRS (accès distant et sécurité) et l'utilisation des ressources radio du réseau GPRS. Ce document ne précise pas la manière de gérer et de sélectionner dans un terminal l'accès à distance avec plusieurs réseaux.

Le document WO 02 09451 concerne une méthode de connexion d'une pluralité de dispositifs TE par l'intermédiaire d'un terminal mobile MT vers un unique réseau de données paquets PDN. Comme le terminal mobile MT ne reçoit les adresses IP, affectées à chaque dispositif TE, que d'un seul réseau de données PDN, lesdites adresses sont toujours différentes les unes des autres. Par conséquent, le document cité ne rencontre pas le problème posé par l'invention, c'est-à-dire sélectionner sur un terminal le fonctionnement d'une pluralité d'architectures dédiées chacune à un réseau différent de communication.

Aussi, le problème technique à résoudre par l'objet de la présente invention est de proposer un système et un procédé de sélection dans un terminal pour un ensemble d'architectures dédiées à des réseaux de communication, ledit terminal incluant au moins une interface utilisateur, qui permettrait de remédier aux inconvénients des systèmes existants en

sélectionnant et en gérant les différentes architectures dédiées d'un même terminal connecté simultanément à plusieurs réseaux de communication.

La solution au problème technique posé consiste, selon la présente invention, en ce que, la connexion auxdits réseaux de communication étant établie par l'intermédiaire de liens appelés "PDP Context" via un réseau mobile vers lesdits réseaux de communication, ledit système comprend au moins un moyen de sélection, intégré dans ladite interface utilisateur dudit terminal, permettant de faire le choix d'un desdits réseaux de communication, permettant de commander au moins un accès à au moins un gestionnaire d'architectures dédiées, intégré audit terminal pour gérer ladite architecture dédiée audit réseau de communication sélectionné et permettant de raccorder ledit gestionnaire d'architectures dédiées audit lien appelé "PDP Context" pour gérer au moins un état dudit lien vers ledit réseau de communication sélectionné.

Le gestionnaire d'architectures dédiées du terminal gère le fonctionnement simultané des différentes architectures dédiées aux différents réseaux de communication, auxquels ledit terminal est connecté.

Le moyen de sélection permet d'accéder audit gestionnaire d'architectures dédiées, celui-ci commandant une des architectures dédiées qu'il gère, en fonction de la sélection réalisée.

De cette façon, chacune des architectures dédiées dudit terminal ne communique qu'avec un seul réseau de communication, associée au lien PDP Context correspondant, même lorsque ledit terminal est connecté avec plusieurs réseaux de communication.

Le fonctionnement distinct et autonome des différentes architectures dédiées du terminal est donc préservé, ce qui garanti la confidentialité et la sécurité entre les différents réseaux de communication auxquels ledit terminal est connecté. Ces impératifs se font par exemple particulièrement sentir lors d'une transaction bancaire ou bien lors du raccordement à un réseau privé d'entreprise.

### REVENDEICATIONS

1. Système de sélection dans un terminal (10) pour un ensemble d'architectures dédiées (15, 16, 17) à des réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication, ledit terminal (10) incluant au moins une interface utilisateur (11) et étant connecté simultanément à plusieurs desdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication, caractérisé en ce que, la connexion auxdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication étant établie par l'intermédiaire de liens appelés "PDP Context" via un réseau mobile vers lesdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication, ledit système comprend au moins un moyen (18) de sélection, intégré dans ladite interface utilisateur (11) dudit terminal (10), permettant de faire le choix d'un desdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication, permettant de commander au moins un accès à au moins un gestionnaire d'architectures dédiées (19), intégré audit terminal (10) pour gérer ladite architecture dédiée (15, 16, 17) audit réseau (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication sélectionné et permettant de raccorder ledit gestionnaire d'architectures dédiées (19) audit lien appelé "PDP Context" pour gérer au moins un état dudit lien vers ledit réseau (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication sélectionné.
2. Système de sélection dans un terminal (10) pour un ensemble d'architectures dédiées (15, 16, 17) selon la revendication 1, caractérisé en ce que, suivant la fonction de gestion sélectionnée par ledit moyen (18) de sélection, ledit gestionnaire d'architectures dédiées (19) commande, séparément ou en combinaison, la création, la modification, la suspension, la fermeture d'au moins une architecture dédiée.
3. Système de sélection dans un terminal (10) pour un ensemble d'architectures dédiées (15, 16, 17) selon l'une des revendications 1 ou 2, caractérisé en ce que ledit moyen (18) de sélection est associé à au moins un dispositif de commande dudit moyen de sélection.

4. Système de sélection dans un terminal (10) pour un ensemble d'architectures dédiées (15, 16, 17) selon l'une quelconque des revendications 1 à 3, caractérisé en ce que, en fonction dudit moyen (18) de sélection, ledit gestionnaire d'architectures dédiées (19) est raccordé à au moins un premier moyen (20) de transmission pour gérer au moins une transmission avec au moins une architecture dédiée (15, 16, 17) dudit terminal (10).
5. Système de sélection dans un terminal (10) pour un ensemble d'architectures dédiées (15, 16, 17) selon l'une quelconque des revendications 1 à 4, caractérisé en ce que, en fonction dudit moyen (18) de sélection, ledit gestionnaire d'architectures dédiées (19) est raccordé à au moins un deuxième moyen (21) de transmission pour gérer au moins une transmission avec ledit réseau (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication sélectionné.
6. Système de sélection dans un terminal (10) pour un ensemble d'architectures dédiées (15, 16, 17) selon l'une quelconque des revendications 1 à 5, caractérisé en ce que, en fonction dudit moyen (18) de sélection, ledit gestionnaire d'architectures dédiées (19) est raccordé à au moins une ressource dudit terminal (10) accessible par au moins une architecture dédiée (15, 16, 17).
7. Procédé de sélection dans un terminal (10) pour un ensemble d'architectures dédiées (15, 16, 17) à des réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication, ledit terminal (10) incluant au moins une interface utilisateur (11) et étant connecté simultanément à plusieurs desdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication, caractérisé en ce que, la connexion auxdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication étant établie par l'intermédiaire de liens appelés "PDP Context" via un réseau mobile vers lesdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication, ledit procédé comporte les étapes consistant à :
- intégrer au moins un moyen (18) de sélection à ladite interface utilisateur (11) dudit terminal (10),
  - activer ledit moyen (18) de sélection dudit terminal (10) pour choisir un desdits réseaux (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication.

- commander par ledit moyen (18) de sélection au moins un accès à au moins un gestionnaire d'architectures dédiées (19) intégré audit terminal (10) pour gérer au moins un état d'au moins une architecture dédiée (15, 16, 17),
- 5 - commander par l'intermédiaire dudit gestionnaire d'architectures dédiées (19) au moins un premier moyen (20) de transmission vers ladite architecture dédiée (15, 16, 17) dudit terminal (10),
- commander par l'intermédiaire dudit gestionnaire d'architectures dédiées (19) au moins un deuxième moyen (21) de transmission
- 10 vers ledit réseau (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication sélectionné,
- gérer par l'intermédiaire dudit gestionnaire d'architectures dédiées (19) au moins un état dudit lien appelé "PDP Context" vers ledit réseau (40, 41, 42, 50, 51, 52) de communication
- 15 sélectionné,
- accéder par l'intermédiaire dudit gestionnaire d'architectures dédiées (19) à au moins une ressource dudit terminal (10) accessible par ladite architecture dédiée (15, 16, 17).

20

25